

**DIREZIONE SPECIALISTICA PIANIFICAZIONE  
E PROGRAMMAZIONE SERVIZI**

07 Ottobre 2025

AI SIGNOR CONSIGLIERE  
ENRICO FEDRIGHINI  
c/o Gruppo Misto  
[enrico.fedrighini@comune.milano.it](mailto:enrico.fedrighini@comune.milano.it)

e p.c.  
Gabinetto del Sindaco  
[Filippo.barberis@comune.milano.it](mailto:Filippo.barberis@comune.milano.it)

[anna.gallo@comune.milano.it](mailto:anna.gallo@comune.milano.it)

Assessore Scavuzzo  
[assessore.scavuzzo@comune.milano.it](mailto:assessore.scavuzzo@comune.milano.it)

Assessore Conte  
[assessore.conte@comune.milano.it](mailto:assessore.conte@comune.milano.it)

Assessore Riva  
[assessore.riva@comune.milano.it](mailto:assessore.riva@comune.milano.it)

Direttore Generale  
[Christian.Malangone@comune.milano.it](mailto:Christian.Malangone@comune.milano.it)

Vice Direttore Generale  
[Carmela.Francesca@comune.milano.it](mailto:Carmela.Francesca@comune.milano.it)

**Oggetto: Richiesta di informazioni ai sensi dell'art. 15 del Regolamento di Organizzazione e Funzionamento del Consiglio Comunale e art. 25 dello Statuto del Comune di Milano - PROCEDURA RELATIVA AL NUOVO STADIO DI MILANO – Richiesta chiarimenti**

Spettabile Consigliere Fedrighini,  
in ordine alla sua richiesta si comunica quanto segue:

preliminarmente, si precisa che la conclusione del parere del 22 giugno 2022 riportata nella Sua richiesta (*la verifica complessiva di fattibilità tecnico-economica di quanto proposto non consegue esito positivo*) rappresenta l'esito unitario e sintetico delle articolate considerazioni effettuate nel corpo del parere in merito ai diversi punti dei due quesiti referendari oggetto del parere stesso.

Con specifico riguardo al quesito 1 *“Volete voi che il Comune di Milano DELIBERI di salvaguardare lo Stadio Meazza nella sua attuale funzione, senza procedere all'edificazione di un nuovo impianto sportivo con la medesima funzione, nell'area di San Siro”* punto a) *“ di salvaguardare lo Stadio Meazza nella sua attuale funzione, senza procedere all'edificazione di un nuovo impianto sportivo con la medesima funzione, nell'area di San Siro;”* la Direzione, per quanto di sua competenza, non ha ravvisato *“in linea teorica elementi che possano precludere la fattibilità tecnica della proposta”* referendaria. In tale contesto, il parere fa riferimento a dati e informazioni inerenti l'ipotesi di ristrutturazione contenuti nella proposta 2020 presentata dalle Squadre.

A tal proposito, si fa presente che la legge stadi allora vigente non prevedeva la presentazione di un elaborato di *Analisi delle Alternative*, pertanto la Proposta corredata da un Progetto di fattibilità Tecnico Economica si focalizzava sulla realizzazione del nuovo stadio di Milano. Pertanto l'analisi degli uffici si era concentrata sulla verifica della Proposta e non su uno “scenario” indicativo relativo alla disamina sullo stato di fatto del Meazza.

La nuova legge stadi D.lgs. n. 38/21 entrata in vigore il 01/01/23 prevede che la proposta preliminare sia corredata da un DOCFAP (Documento della Fattibilità delle Alternative Progettuali); pertanto le società proponenti nell'adeguare il progetto a quanto emerso nel Dibattito Pubblico ed alla nuova normativa entrata in vigore, hanno presentato un DOCFAP rappresentante 3 scenari alternativi ed eleggendo l'alternativa 3 (nuovo stadio) come opzione preferibile.

Il DOCFAP indica per tutte le alternative delle stime, che potranno subire modifiche nella successiva fase di progettazione di maggior dettaglio, come indicato nello stesso documento: "l'importo totale risultante è quindi da considerarsi come indicativo e non definitivo in quanto basato su progetti allo stato concettuale".

Quindi, per concludere, non vi è stata una errata valutazione nel contesto del rilascio di parere al quesito referendario, e dal momento che la Proposta non ha mai contenuto un progetto di ristrutturazione dello stadio Meazza corredata da relativi computi e/o quadri economici di dettaglio, le stime di ristrutturazione indicate dalle Squadre non sono state oggetto di verifica da parte degli uffici, ma riportate esclusivamente come ipotetico scenario comparativo.

Un cordiale saluto.

**IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**  
**Arch. Simona Collarini**